

СБ КОНСОРИС

| | |
|---|--|
| <u>Суд:</u> | До Шевченківського районного суду 04655, м. Київ, вул. Смирнова –Ласточкина, 10-б |
| <u>Позивач:</u> | Іванов Іван Іванович 03038 м. Київ. вул.. Мельниченка 32 кв.33 Тел. 097 568 87 96 |
| <u>Представник позивача:</u> | За довіреністю – Петров Ігор Григорович, Адреса місцезнаходження: 03608 м. Київ вул.. Предславинська 28 офіс 105 Тел.044 521 60 60 |
| <u>Відповідач:</u> | Закрите акціонерне товариство "Страхова компанія "Чесна", 04050 , м. Київ, вул. Глибочицька, 8, офіс ,3 Код за ЄДРПОУ 5866864, МФО 300117 Р. 1254587996541233 в Шевченківській філії м. Києва ПрАТ «Банк А» |

Ціна позову 87 769, 09 грн.

ПОЗОВНА ЗАЯВА

про захист прав споживачів, стягнення страхового відшкодування за договором КАСКО, пені за прострочення виплати страхового відшкодування та моральної шкоди.

30 вересня 2008 року був укладений договір добровільного страхування ризиків, пов'язаних з експлуатацією наземного транспортного засобу № 000343 (надалі – Договір страхування), між Івановим Іваном Івановичем (в подальшому – Позивач) та Закритим акціонерним товариством "Страхова компанія "Чесна" (в подальшому – Відповідач). За Договором страхування Відповідач зобов'язався при настанні страхового випадку відшкодувати завданий збиток в межах страхової суми у порядку і на умовах, передбачених Договором страхування, а Позивач зобов'язався своєчасно сплатити страховий платіж і виконати інші умови, передбачені Договором страхування.

Предметом страхування, відповідно до п.3.1. Договору страхування є майнові інтереси, що не суперечать законодавству України, пов'язані з володінням, користуванням і розпорядженням транспортним засобом, а саме: автомобілем марки Toyota Prado реєстраційний номер АА 2222 НВ, 2007 року виготовлення .

19 жовтня 2008 року стався страховий випадок – внаслідок дорожньо-транспортної пригоди, що відбулась в м. Києві на перехресті вул. Фрунзе та вул. Заводської був пошкоджений автомобіль Позивача. 19 жовтня Позивач повідомив Відповідача про настання страхового випадку відповідно до Договору страхування.

22 листопада 2008р. Позивач надав Відповідачу заяву на виплату страхового відшкодування.

п. 25 Договору страхування регламентує визначення розміру матеріального збитку на підстав експертизи без врахування розміру зносу при цьому вартість ремонтних робіт визначається на підставі вартості нормогодини на фірмовій СТО.

СБ КОНСОРИС

СБ КОНСОРИС

До 22 листопада 2008р. Позивачем були надані усі документи відповідно до Договору страхування які підтверджують настання страхового випадку та розмір понесених збитків, а саме:

- Повідомлення про настання страхового випадку (19.10.08р.)
- Заяву на виплату (20.11.08р.)
- Звіт (22.11.08р.)
- Лист від вигодонабувача (22.11.08р.)
- Довідка ДАІ (25.10.08р.)
- Квитанція за довідку ДАІ (25.10.08р.)

Даний перелік підтверджується страховим актом №101571402-Г (Додаток №)

Відповідно до ст. 25. ЗУ «Про страхування»: здійснення страхових виплат і виплата страхового відшкодування проводиться страховиком згідно з договором страхування на підставі заяви страхувальника (його правонаступника або третіх осіб, визначених умовами страхування) і страхового акта (аварійного сертифіката), який складається страховиком або уповноваженою ним особою.

Тобто відповідно до ЗУ «Про страхування» страховий акт підтверджує згоду страховика виплатити страхове відшкодування та визначає його розмір.

Вищенаведений страховий акт було складено 11 грудня 2008р. В ньому зазначається, що причин відмови у виплаті страхового відшкодування немає. Розмір страхового відшкодування відповідно до страхового акта становить 50 000 грн. з урахуванням франшизи. Форма сплати була обрана шляхом перерахування страхового відшкодування на СТО ТОВ «Тойота».

Відповідно до п.36.3.Договору страхування Страховик зобов'язується виплатити страхове відшкодування на протязі **десяти робочих днів після складання страхового акту**.

Тобто відповідно до умов Договору страхування та страхового акта крайній строк виплати страхового відшкодування припадає на 25 грудня 2009р.

Проте фактично лише частина страхового відшкодування надійшла на рахунок СТО ТОВ «Тойота» 3 лютого 2009р. і в сумі 1600грн.

Далі страхове відшкодування надходило на рахунок СТО наступним чином :

- 4 лютого 2009р. – 1500 грн.
- 5 лютого 2009р. – 1500 грн.
- 6 лютого 2009р. – 2500грн.
- 11 лютого 2009р. – 200грн.
- 12 лютого 2009р. -200грн.
- 13 лютого 2009р. -500грн.
- 17 лютого 2009р. – 500 грн.
- 26 лютого 2009р. – 2000грн.
- 3 березня 2009р. – 500грн.
- 5 березня 2009р. -500грн.

СБ КОНСОРИС

СБ КОНСОРИС

20 березня 2009р. – 500грн.

27 березня - 1000 грн.

Загалом на день подання позовної заяви ЗАТ «СК «Чесна» перерахувала на рахунок СТО ТОВ «Тойота» лише 13 000 грн. Вказані дані підтверджує СТО ТОВ «Авто-Мотив» в своєму листі від 02.03.2009р. (Додаток №)

Тобто на день подання позовної заяви Страхова компанія «Партнер» не виплатила 47 000 грн. (50 000 -13 000 грн.) страхового відшкодування, чим прострочила термін виплати страхового відшкодування **в повному обсязі** на 104 дня.

На особисте звернення Страховик повідомив, що кошти можливо буде перераховувати невеликими платежами начебто через своє складне фінансове положення. Проте чинне законодавство забороняє Страховику не виплачувати страхове відшкодування через незадовільний фінансовий стан.

З 19 жовтня 2008р. і по день подання позовної заяви пошкоджений автомобіль відповідача знаходиться на СТО «Тойота», що відмовляється віддати автомобіль без перерахування повного страхового відшкодування.

Згідно ст. 526 ЦК України зобов'язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог ЦК України, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог - відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться.

Відповідно до ст. 992 Цивільного кодексу України у разі несплати страховиком страхувальникові або іншій особі страхової виплати страховик зобов'язаний сплатити неустойку в розмірі, встановленому договором або законом. ст. 4 ЗУ «Про відповідальність за несвоєчасне виконання грошових зобов'язань» передбачає розмір пені за прострочення виконання грошового зобов'язання у розмірі, що не перевищує подвійної облікової ставки НБУ яка діяла в момент прострочення виконання зобов'язання. Розрахунок позовних вимог наводиться в *Додатку №1*.

Відповідно до ст.625 ЦКУ боржник який прострочив виконання грошового зобов'язання, на вимогу кредитора зобов'язаний сплатити суму боргу з урахування встановленого індексу інфляції за весь час прострочення, а також три процента річних від простроченої суми. Відповідач прострочив виконання грошового зобов'язання на 103 днів, чим спричинив Позивачу збитків на суму 3787, 6 грн. (розрахунок позовних вимог наводиться в *Додатку № 1*).

Весь час перебування ТЗ на СТО «Тойота» Позивач був змушений платити кредитні платежі за пошкоджений автомобіль, проте користуватися ним у нього змоги не було через невиконання Страховиком своїх обов'язків по Договору страхування.

Фактично Позивач став заручником невиконання Страховиком своїх обов'язків по Договору страхування, та був змушений платити кредитні платежі за автомобіль яким він не міг користуватися через невиконання Страховиком своїх обов'язків по Договору страхування.

ст. 22 ЦКУ передбачає, що особа якій завдано збитків у результаті порушення її цивільного права, має право на їх відшкодування. пп.2. ч.2. ст.22 передбачає, що збитками поміж іншим є доходи які особа могла реально одержати за звичайних обставин, якби її право не було б порушено. Страховик порушив право Позивача на отримання страхового відшкодування в повному обсязі та в строк передбачений Договором страхування, тому має відшкодувати Позивачу суму сплачених ним кредитних платежів за Договором кредиту № KF47813 від 14.03.2008р. за строк на який він прострочив виплату страхового

СБ КОНСОРИС

СБ КОНСОРИС

відшкодування, та за строк за який Позивач не міг користуватися своїм автомобілем через невиконання Страховиком своїх обов'язків по Договору страхування, а саме 10 010 грн. (розрахунок позовних вимог наводиться в *Додатку № 1*)

Позивач вважає, що незаконними діями Відповідача, а саме затримкою виплати страхового відшкодування йому було заподіяно моральну шкоду в розмірі 20 000 гривень. Моральна шкода зокрема полягала у внутрішніх та моральних переживаннях. Через проблеми з ремонтом автомобіля в Позивача в сім'ї трапляються неодноразові сварки. З чоловіком не можна знайти порозуміння, з'явився дискомфорт в родині. Все це на собі відчувають й усі члени сім'ї. В Позивача змінився звичний спосіб життя, оскільки він вимушений щоразу звертатися до Відповідача з вимогою виплати страхового відшкодування. Позивач менше часу став проводити з рідними та близькими через пошук коштів щоб самостійно відремонтувати свій автомобіль. Крім того 103 дні прострочення виплати страхового відшкодування Позивач був вимушений платити кредитні платежі, проте користуватися не власним транспортним засобом а громадським транспортом. **Тим більше, що позивач, щойно народила дитину** і ці всі обставини можуть негативно вплинути на новонародженого.

Відповідно до ч.2 ст.42 Цивільного процесуального кодексу України довіреність фізичної особи повинна бути посвідчена нотаріально **або посадовою особою організації в якій довіритель працює.**

Відповідно до ч.2. ст.109 Цивільного процесуального кодексу України Позови до юридичних осіб пред'являються в суд за їхнім місцезнаходженням.

п.2. Постанови Пленуму Верховного суду України №5 від 12.04.96р. «Про практику розгляду цивільних справ за позовами про захист прав споживачів» зі змінами і доповненнями роз'яснює, що ЗУ «Про захист прав споживачів» поширює свою дію зокрема й на страхування. Відповідно до пп.10 ст.4. Декрету КМУ «Про державне мито» від сплати державного мита звільняються споживачі за позовами, що пов'язані з порушенням їх прав.

На підставі викладеного, керуючись ст.16, ст. 526, ст. 992 Цивільного кодексу України, п.5 ст. 15, ст. 4,ч.2.ст.109, 136, 138, Цивільного процесуального кодексу України,

-

ПРОШУ СУД:

1. Стягнути з Закритого акціонерного товариства "Страхова компанія "Чесна" на користь Іванова Івана Івановича суму страхового відшкодування за Договором добровільного страхування ризиків, пов'язаних з експлуатацією наземного транспортного засобу № 000000164 від 30 вересня 2008 року у розмірі 47 000 грн. та пеню за прострочення страхового платежу у розмірі 3625 грн. 30 коп. (три тисячі шістьсот двадцять п'ять гривень).
2. Стягнути з Закритого акціонерного товариства "Страхова компанія "Чесна" на користь Іванова Івана Івановича пеню та інфляційні витрати за прострочення виконання грошового зобов'язання відповідно до ст.625 ЦКУ в розмірі 3787 гривень шістдесят коп.
3. Стягнути з Закритого акціонерного товариства "Страхова компанія "Чесна" на користь Іванова Івана Івановича завдану моральну шкоду у розмірі 20 000 грн. (двадцять тисяч гривень).

СБ КОНСОРИС

СБ КОНСОРИС

4. Стягнути Закритого акціонерного товариства "Страхова компанія "Чесна" на користь Іванова Івана Івановича витрати на сплату кредитних платежів у розмірі 10 010 грн.
5. Стягнути з Закритого акціонерного товариства "Страхова компанія "Чесна" на користь Іванова Івана Івановича витрати на сплату інформаційно-технічного забезпечення позову в розмірі 120 грн.
6. Звільнити Позивача від сплати державного мита на підставі пп.10 ст.4. Декрету КМУ «Про державне мито»

Додатки:

1. Розрахунок позовних вимог;
2. Копії Договору добровільного страхування наземного транспорту _____ від ____ вересня 2008 року;
3. Копії страхового акту №10000002-Г від 11 грудня 2008р.;
4. Копії Акту виконаних робіт №00000001328 від 28.02.2009р. проведених СТО ТОВ «Тойота».
5. Копії квитанцій про сплату кредитних платежів (№ _____ 0. від 4 лютого 2009р. від 6 березня 2009р.,
6. Копії Свідоцтва про реєстрацію транспортного засобу та копія паспорту Позивача;
7. Копії Довіреності на представництво інтересів в суді.
8. Копії квитанції про сплату витрат на ІТЗ справи.

„_____” _____ 2009 року

Представник Позивача за довіреністю:

Петров Ігор Григорович _____

СБ КОНСОРИС

СБ КОНСОРИС

СБ КОНСОРИС